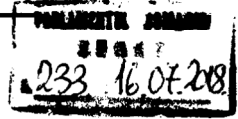




R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București, România
Telefon: (+4) 021 313 25 31 *Fax: (+4) 021 312 54 80*
Internet : <http://www.ccr.ro> *E-mail: pres@ccr.ro*

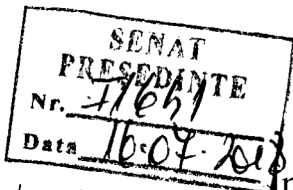


Dosarul nr.1116A/2018

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 693 / 16 JUL 2018

Domnului

CĂLIN CONSTANTIN ANTON POPESCU-TĂRICEANU
PREȘEDINTELE SENATULUI



În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992

123/2017 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 49 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România și 1 deputat neafiliat referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.15/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România (Plx 509/2017).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 septembrie 2018 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 20 septembrie 2018.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,



PROF.UNIV.DR.VALER DORNEANU

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr.

106 A / 2018



ROMANIA

Parlamentul României
Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR. 6313 / 12 JUL 2018



ROMÂNIA
1918-2018 SĂRBĂTORIM MODELUL

București,
Nr.

11.07.2018
2/2963

Domnului

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale

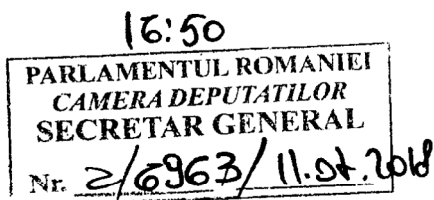
Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 49 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal și Uniunii Salvați România și 1 deputat neafiliat referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2017 pt modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România (Plx 509/2017)

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Silvia-Cristina MIHALCEA



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Grupul Parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România

Către:

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Doamnei Silvia-Claudia Mihalcea

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România (PL-x nr. 509/2017), solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, în ziua depunerii.

Cu stimă,

Lider Grup USR Camera Deputaților,

Claudiu Năsui



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

DOMNULE PREȘEDINTE,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România (PL-x nr. 509/2017), pe care o considerăm neconformă cu o serie de prevederi din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

I.) SITUAȚIA DE FAPT

Legea care face obiectul prezentei sesizări a fost inițiată în anul 2017, sub denumirea „Proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România” de către Guvernul României.

Conform expunerii de motive atașate propunerii legislative, inițiatorii au urmărit:

- definirea noțiunilor de centru national sau local de informare și promovare turistică, destinație turistică, organizație de management al destinație, complex hotelier;
- crearea temeiului legal pentru elaborarea de către Ministerul Turismului, în comun cu ministerul de resort în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, a

procedurii de înființare, funcționare, acreditare și reacreditare a organizațiilor de management al destinației care se va aproba prin hotărâre de Guvern;

- crearea temeiului legal pentru elaborarea de către Ministerul Turismului a norme metodologice privind funcționarea, acreditarea și reacreditarea centrelor naționale și locale de informare și promovare turistică, care se aprobă prin ordin al ministrului Turismului;
- modificare și completarea atribuțiilor Consiliilor locale, Consiliilor județene și, respectiv, Consiliul General al Municipiului București, în domeniul turismului;
- definirea funcției de atașat de turism prin stabilirea în mod concret a competențelor, rangului de reprezentativitate externă și modalității de recrutare în vederea reprezentării intereselor României și sectorului economic al turismului la nivel internațional.

II.) MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. Art. I pct. 2, prin raportare la art. 2² și art. 2³ din OG nr. 58/1998

„Art. 2². – (1) Organizația de management al destinației se constituie ca asociație în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Organizația de management al destinației se înființează prin asocierea autorității publice locale din componența destinației cu plătitori de taxă specială pentru promovare turistică, respectiv:

a) membri din cadrul destinației ai confederațiilor/federațiilor patronale reprezentative, cu activități în domeniul turismului;

b) organizații patronale;

c) angajatori din cadrul destinației turistice.

(3) Pot adera la organizația de management al destinației în calitate de membru asociat, cu rol consultativ, și alte entități relevante, cum ar fi: asociații de promovare, asociații profesionale, administratori ai ariilor protejate, reprezentanți din mediul academic, din instituțiile de cercetare-dezvoltare, școli de formare profesională în turism, camere de comerț și industrie și alte asemenea entități care funcționează potrivit legii pe teritoriul destinației turistice.

Art. 2³ – Deciziile membrilor, plătitori ai taxei pentru promovare turistică, în vederea îndeplinirii obiectivelor organizației de management al destinației turistice, sunt luate prin vot, proporțional cu cuantumul taxei pentru promovare turistică stabilite și plătite conform art. 484 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 31 decembrie a anului precedent. Votul acestor membri se exprimă în adunarea generală conform deciziei luate.”

Potrivit art. 484 din Legea nr. 227/2017 privind Codul fiscal:

„(1) Pentru funcționarea unor servicii publice locale create în interesul persoanelor fizice și juridice, precum și pentru promovarea turistică a localității, consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale.

(2) Domeniile în care consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, pot adopta taxe speciale pentru serviciile publice locale, precum și cuantumul acestora se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care beneficiază de serviciile oferite de instituția sau serviciul public de interes local, potrivit regulamentului de organizare și funcționare al acestora, sau de la cele care sunt obligate, potrivit legii, să efectueze prestații ce intră în sfera de activitate a acestui tip de serviciu.

(4) Taxa specială pentru promovarea turistică a localității la nivelul municipiului București se face venit la bugetul local al municipiului București.

Având în vedere cele două texte de lege, rezultă că obligația prevăzută de Codul Fiscal nu revine tuturor membrilor din cadrul destinației ai confederațiilor/federațiilor patronale reprezentative, cu activități în domeniul turismului, organizațiilor patronale, respectiv angajatorilor din cadrul destinației turistice. Deci, vor fi entități la nivelul destinației care nu au obligația să plătească taxă specială pentru promovare turistică, pe criteriile reținute de Codul fiscal. Astfel, *exempli gratia*, organizațiile patronale, menționate la art. 2², alin. (2) lit. b), nu se încadrează în categoria plătitorilor de taxe speciale conform accepțiunii date de Codul fiscal, astfel că acestea vor fi membri ai organizației de management al destinației, dar nu vor putea participa la luarea deciziilor, așa cum precizează art. 2³.

În mod corelativ, vor fi entități la nivel de destinație care, deși plătesc **taxă specială** pentru promovare turistică nu se regăsesc între cele trei categorii date de art. 2³ alin. (2) lit. a)-c). Un exemplu în acest sens sunt persoanele fizice care desfășoară activitate în turism (se va vedea art. 87 din Codul fiscal).

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, „*principiul egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații în care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite*” (a se vedea Decizia nr. 2/2017, Decizia nr. 117/2018 ș.a.), astfel că „*situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional*” (a se vedea Decizia nr. 573/2011, Decizia nr. 366/2014 ș.a.).

În același sens, Curtea a mai reținut că *sintagma „fără privilegii și fără discriminări” din cuprinsul art. 16 alin. (1) din Constituție privește două ipoteze normative distincte, iar incidența uneia sau a alteia dintre acestea implică, în mod necesar, sancțiuni de drept constituțional diferite (a se vedea Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015). Astfel, nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea acestuia; discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept, iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului. În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau favoare nejustificată acordată unei persoane/ categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat*” (a se vedea Decizia nr. 387/2017).

Prin urmare, dispozițiile prevăzute la art. 2² alin. (2) și 2³, care stabilesc entitățile și modalitatea de participare a acestora la luarea deciziilor în cadrul organizațiilor de management al destinațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 484 din Codul fiscal, introduc un tratament juridic diferit unor categorii de persoane aflate în situații similare, contrar principiului egalității în fața legii, consacrat la art. 16 din Constituție.

În al doilea rând, apreciem că prevederile art. 2³ sunt lipsite de previzibilitate, criteriul cuantumului taxei speciale pentru promovare turistică stabilite și plătite conform art. 484 din Codul fiscal fiind unul continuu supus schimbării. Or, acest aspect se răsfrânge și asupra modului de adoptare a deciziilor în cadrul organizației de management al destinației, astfel că ponderea fiecărui vot va fi diferită în funcție de momentul luării deciziei în cadrul adunării generale, creându-se, pe această cale, insecuritate juridică, fiind dificil de anticipat care va structura votului la momentul luării deciziilor.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, *„orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat”* (Decizia nr. 662/2014).

De asemenea, art. 2² și 2³ stabilesc doar componența organizației de management al destinației și modul de luare a deciziilor, fără a stabili cadrul procedural necesar desfășurării procesului de luare a deciziilor. Astfel, legea nu stabilește nimic altceva decât că toți ceilalți membri vor coopera și vor vota în baza unor ponderi date de taxele plătite pentru a decide cu privire la problemele destinației. Or, având în vedere că art. 2² alin. (2) conferă vocația de a participa la decizie unui număr nedefinit de membri asociați afectați unei destinații, apreciem că lipsa reglementării unui mecanism adecvat de luare a deciziilor crează imprevizibilitate, fiind susceptibilă de a crea blocaje logistice în activitatea organizației de management al destinației, în ipoteza existenței unui număr foarte ridicat de membrii asociați cu drept de vot.

Prin urmare, art. art. 2² și 2³ contravin principiului securității juridice, prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii.

2. Art. I pct. 2, prin raportare la art. 20 lit. h) din OG nr. 58/1998

„h) asocierea în scopul înființării organizațiilor de management al destinației, cu obligația de a-și asigura o reprezentativitate de cel puțin 50%,”

Curtea Constituțională a statuat în Decizia nr. 888 din 16 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 10 martie 2016, paragrafele 15 și 16,

că dispozițiile art. 120 din Constituție consacră principiile de bază ale administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale: al descentralizării, autonomiei locale și desconcentrării serviciilor publice, cele ale art. 121 stabilesc care sunt autoritățile prin care se realizează autonomia locală, și anume consiliile locale și primarii aleși, iar art. 122 privește consiliul județean. Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, "Prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii", potrivit art. 3 alin. (2) din aceeași lege, "Acest drept se exercită de consiliile locale și primari, precum și de consiliile județene, autorități ale administrației publice locale alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat", iar, potrivit art. 4 alin. (1) și (2), "(1) Autonomia locală este numai administrativă și financiară, fiind exercitată pe baza și în limitele prevăzute de lege. (2) Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competențele și atribuțiile, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz."

Or, dispoziția este de natură a înfrânge principiul autonomiei locale, cuprins la art. 120 din Constituție potrivit căruia autoritățile administrației publice locale sunt cele în drept să decidă cu privire la gestionarea, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice.

În plus, dispoziția instituie obligația de asociere, contrar art. 40 din Constituție, dreptul la liberă asociere implicând, în mod inerent, și dreptul de a refuza asocierea.

Sesiunea CCR - PLX 209/2014

NR.	DEPUTAT	SEMĂTURĂ	PARTID
1.	BARNA ILIE-DAN		USR
2.	BENGA TUDOR-VLAD		USR
3.	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN		USR
4.	BULAI IULIAN		USR
5.	CHICHIRĂU COSETTE-PAULA		USR
6.	COSMA LAVINIA-CORINA		USR
7.	DAN NICUȘOR-DANIEL		Afiliat USR
8.	DEHELEAN SILVIU		USR
9.	DOBROVIE MATEI-ADRIAN		USR
10.	DRULĂ CĂTĂLIN		USR
11.	DURUȘ VLAD-EMANUEL		USR
12.	GHINEA CRISTIAN		USR
13.	ION STELIAN-CRISTIAN		USR
14.	IURIȘNIȚI CRISTINA-IONELA		USR
15.	LUPESCU DUMITRU		USR
16.	MOȘTEANU LIVIU-IONUȚ		USR
17.	NĂSUI CLAUDIU-IULIUS-GAVRIL		USR
18.	POP RAREȘ-TUDOR		USR
19.	POPESCU NICOLAE-DANIEL		USR
20.	PRISNEL ADRIAN-CLAUDIU		USR
21.	PRUNĂ CRISTINA-MĂDĂLINA		USR
22.	RĂDULESCU DAN-RĂZVAN		USR
23.	RODEANU BOGDAN-IONEL		USR
24.	SEIDLER CRISTIAN-GABRIEL		USR
25.	STANCIU-VIZITEU LUCIAN-DANIEL		USR
26.	UNGUREANU EMANUEL-DUMITRU		USR
27.	VLAD SERGIU-COSMIN		USR
28.	ZAINEA CORNEL		USR
29.	BÎZGAN-GAYRAL OANA-MIOARA		Neafiliat
30.	DOHOTARU ADRIAN-OCTAVIAN		Neafiliat

Sesiune CCR - PL-x 509/2017

Nr. Crt.	Nume prenume	Semnătură
1	Răduca Iuream	
2	Virgil Popescu	
3	NICOARĂ ROMEO	
4	ROMAN FLORIN	
5	ȘOVIȚĂ C-ȚIȚI	
6	GIUGEA NICOLAE	
7	BICA DĂNUȚ	
8	LUNGU TUDOEIȚĂ	
9	Olivia Gavrilă	
10	Oprea Dumitru PPL	
11	George Tănuț PPL	
12	Pavel Popescu PHL	
13	MARA CALISTĂ	
14	Schela Șofelou Valeriu	
15	CEȚĂREȚĂ ȘOVIȚĂ	
16	Alexe Costel	
17	BUTIȚĂ ȘOVIȚĂ	
18	OLAR CORINȚIU	
19	Șuc George	
20	LUCIAN BOȘTE	
21	Ștefan Ion	
22	ȘOVIȚĂ DAN	
2		